

以下文档是速记员现场记录，不够全面和准确，甚至还有谬误之处，会务组也未对文档内容进行矫正，也未经做报告的专家本人核实和确认，现发给大家仅供本期会员代表学习巩固会议内容使用，不得上网和外传，再次感谢各位的理解与配合！

第九届全国高校教学督导、质量评价 与质量保障体系建设学术年会

2020年10月16日（下午）

主持人（黄文祥）：非常荣幸今天下午有机会来主持下午的主题报告活动。我先自我介绍一下，我是来自江苏常熟理工学院的，我叫黄文祥。会务组说让我来主持，我的想法很简单，可以借这个机会介绍一下我们学校。

常熟理工学院在常来常熟，常熟常来的常熟，我们学校是一个58年建校的学校，是一个新升本科院校，2004年升本，虽然是一个新建的本科院校，但是我们有吃螃蟹的精神，敢做敢为，敢于创新。学校现在的规模大概是21000多名学生，1800多亩土地，面向全国招生，现有教职员工1300多名。

主持人的任务是要总结、点评，我想了一下，这个总结就不需要了，每个专家报告结束之后我再复述一下没有必要，浪费时间，大家不认真听，我再复述也没有什么作用。点评是比专家更厉害的人才叫点评。我下午的任务就是给大家报个幕。

下面报第一个幕。第一场报告是请东北大学的丁义浩教授。丁义浩教授是东北大学党委委员、研究生院副院长兼党委研究生工作部部长。主要从事思想

政治教育，形势政策研究和教学工作。近年来，他在光明日报、中国高等教育、中国教育报等刊物上发表各种文章 40 多篇，出版专著和主办著作 10 多部，先后承担社科基金课题、党建课题等 20 的项。今天丁教授给我们报告的主题：“课程思政”及其评价。大家掌声欢迎！

丁义浩：各位老师，各位领导，大家下午好，很高兴和大家分享一下课程思政的认识和我的一些实践问题。我们这么多年的教书育人过程中大家一直在做这件事情，只不过有的时候不一定认识到我就是在做课程思政工作。

课程思政从评价的角度来说，到目前为止，不管国家也好，各个高校也好，依然没有一个非常明确的评价体系。所以我给大家汇报的时候，仅仅讲一下个性化的评价，就是东北大学在设计评价的时候是怎么评价的。

关于质量，我到研究生院之后负责质量控制，但是这个质量控制其实我接触到才一年多，我经常跟同事说，在质量控制方面马列做的比较好。

涉及到课程思政这个课题从四个方面给大家汇报，先引入一个模拟公式，就是我们培养什么样的人，这是一个很有意思的参数。在创新创业人才培养里面，这些因素之间什么关系，包括思想素质、专业能力、创新思维、创造能力、创业素养、创业实施时间，我们发现一个最重要的问题就是 YL，在模拟过程中，我发现人才培养质量最关键的问题是 YL。在人才培养问题上，这个思政数量直接决定了人未来的发展走向。

第二个方面，在做课程思政的时候老师应该是什么样子？现在时代的老师是什么样的呢？我们学校的老师跟我们一起模拟了一个比较有意思的形象。这个形象就是老师必须有家国情怀，而且他必须要能够教书育人，第三个就是专业知识渊博，第四个形象要紧跟时代潮流。我们就模拟出来的形象和右边是一模一样的，比较有喜感的一个人。

我们围绕着人才培养和教师两个大纬度，或者两个导向性的东西，给大家汇报四个方面，从宏观、纵观和微观的角度去讲什么是课程思政，我们怎么开展的。第三第四方面就是正在进行的，我们的探索已经进入了基本可以作为评价结论的阶段。

首先课程思政是什么？宏观背景我快速理一下，起点从 16 年开始，就是全

国思政会，高校思政会确定了四个为，就是为谁培养的问题，四个坚持就是如何培养人的问题，然后怎么培养，培养什么样的人的问题。

在全国思政会之后，教育部出台了《高校思想政治工作质量提升工作实施纲要》，强调了一条，统筹推进课程育人。这十个育人体系不是一个层级上的，最初我思考的是这个文件不能在同一个层级上讲问题呢？后来我慢慢理解了，它会从宏观的，纵观的，微观的角度考虑的。统筹推进课程育人，基本上大多数老师接触到的，上海模式是一个比较成形的，相对来说作为概念提出的那就是起点。

第五轮学科评估方案里面，总原则里强调了聚焦立德树人。提出来要加强过程评价，从教材，课程教学、培养体系完整性方面进行考察，这里面强调的一点，就是强调人才培养制度。

19年的6号文件，把思想政治教育贯穿人才培养全过程，把课程思政建设作为落实立德树人根本任务的关键环节，坚持知识传授与价值引领相统一。

19年的8号文件，就是教育部《关于一流本科课程建设的实施意见》里面有两个方面的要求，一方面是挖掘各类课程，一个是教学方式。第一条就提出来转变理念，推动课程思政理念，形成广泛共识，最后构建一个全员全程全方位的育人大格局。

今年四月份，八部委联合下发了一个《关于加快构建高校思想政治工作体系的意见》，从目标任务开始到学科教学体系建设，有代表性的一条，从文件的角度明确提出了一些具体学科如何加强课程思政建设的问题。比如理科、工科提出来要注重科学思维方法的训练和科技伦理的教育，培养学生的探索未知、追求真理、勇攀科学高峰的责任感和使命感。

又出来一个教高3号文件，一提到三号文件就是一个绝对的纲领性文件，从体系，到战略，到举措，对课程思政提出了一个非常明确的指导，比如重要意义是什么，重要任务是什么，重点内容是什么，教学体系如何构建，这个文件出了之后，基本上相当于给课程思政的各种疑点性问题都清除了。

我们从宏观思考的角度，课程思政建设从常识的角度需要打破三个误区，从目前来看效果越来越好。第一个要打破的就是课程思政不是思政课程的同义转换。在两年前很多老师提出来，你让我搞课程思政，是不是我在讲专业的时候也要讲一点马克思主义理论，从课程思政到思政课程不是一个语序的转换，是一个人才

培养理念的转换。这时候他不是简单的讲思政理论和专业知识相互叠加，在进行教材深层次分析和教案的再次设计。从这个角度来讲，课程思政体系回归教育的初心，同时也实现思想政治的系统性延展。

课程思政不是思政简单的嵌入部门课程，一个是融入，一个是嵌入。我们个人的理解，在课程思政推进过程中，它讲的是一种化学式的融入，它的效果应该是1+1大于2的效果，教育方式的角度，它讲的是显隐结合。如果这个学校广泛的推行课程思政，那么学生如果搞问卷调查，问学生什么是课程思政，如果学生都知道这门课是课程思政，对不起，一定是错的。达到什么效果比较好呢？我学校做到了，但是学生并不知道每门课程都在做课程思政。它是一种精细的浸入式的教育，而不是漫灌式的嵌入教育。

这个时候，在课程思政和思政之间挖掘融合的时候，我们要注意的是什么？就是要改变真正的观念，长期在理科和工科教育过程中追求的是价值中立。在培养人的角度，尤其从近五年的发展来看，科技和技能在某种意义上讲它都不是中立的。所以我们拿出来一个并不成形的话，科学和技能是有国界的，这个时候追求课程思政建设的时候重视的立德和求知的内在一致。课程思政是对各门课程知识传授能力培养功能的消解。

课程思政要回归教育的初心和使命，应该从哪几个方面改变现有的形式？就应该同主体的规定性，内容的规定性，目标的规定性来讲。

主体的规定性，以坚定的政治立场承担育人的使命。老师要政治性强，情怀深，视野广，思维新，人格正。这个老师首先要立得住，其中师德师风必然是最关键问题，我们强调要有深厚的知识储备和创新性的思维，要严格的自我约束和高尚的道德情操。

内容的规定性。刚才跟大家说，我们在做课程思政的关键问题上要转变一个概念，就是转变工科教育和理科教育中立，追求简单的价值客观。在这个时候要教育本身实现它的立德修深，学以敬德的价值取向就必须明确起来。这个时候强调的就是在课程思政内容规定性上多维的课程设计，彰显课程的价值属性，要求三点，专业教师要有方向，二是课程设计要有灵魂，三是课堂教学一定要有活力。

目标规定性，以深刻的思想体悟培育时代新人。培养人，培养什么样的人？自由的人，叫自由人。自由人这个时候就需要转变一个大观念，课程思政的目标

不是工具理性视野下的知识存储器和工作警报，我们要改成价值理性视野下的人格健全，品行端正的自由人。

从价值的角度来讲，你在整个课程思政实施过程中应该重视的4个字，化语无形，立足于学生的精神成长，在精神层面揭示大学课程的育人价值，以情动人，以理服人，真正取得润物无声，化育无形育人成效。

非唯量化，不能片面地推崇唯量化评价，需要将教学评价，学习效果从单一的专业纬度，向人文素养、社会责任等多维度延伸。

第二，中观构建角度讲讲东北大学怎么做的。

从构建的角度来讲，我们的课程思政推崇一种模式，一个是一体化的推进，两中心并重，三路径结合，四纬度构建。

一体化构建，坚持整体性推进，坚持个性化设计，坚持渐进性开展，坚持动态化调整。

东北大学思业融合燎原计划，工作重点包括开展示范课程建设，推进示范专业建设，设立扶持项目，强化师资建设，完善考评体系，加强理论研究。

两中心并重，强调的是构建双向督导评价机制，牢牢抓住施教者的能力和水平这一关键，这样就防止初心课程思政泛化、机械化、标签化的现象。将课程思政纳入教师岗前培训、在岗培训和师德师风、教学能力专题培训。长江学者担任的主干课达到六门，院士的只有一门，所以层次很高，我们在部分学院开展专项检查、督导、总体评估。

第二个重点，就是牢牢抓住受教者的成长发展特点这一重点。在部分学生群体中开展第三方评价，在一年半之前形成《东北大学课程思政教学质量评价调查报告》，任何显性的指标都不出来，我们用的是教学质量评价报告，最后得出的结论是课程思政的。

三路径结合，重点是建立完善的实施保障体系，一方面坚持示范引领和全面推滚的结合，分批次的建立课程思政工作。二是坚持统一规范和创新激励相结合，研究制订了《东北大学课程思政建设指导纲要》，推进构建学校课程思政的建设标准。三是坚持实践探索和理论研究相结合。这几年看教改文章，关于教改的论文50%以上学校老师写的文章是关于课程思政的，它的推广性和实用性都很强。

坚持四纬度构建，通过这四个大纬度来建设，把东北大学的一个工作格局给

做出来了，一个是课程的角度，建立 100 门示范课程，校级培育课程 60 门，院级示范课程 200 多门。二是从专业的纬度，建设校级示范专业 10 个、校级培育专业 5 个，覆盖了文学、哲学、经济学等等所有学科，实现了课程体系、专业体系、学科体系的全链条贯通。三是教师的纬度，教师参与到课程思政团队的大概有 1000 多人，授课学时超过 1.5 万。四是从课程纬度，基本实现了通史类和实践类所有课程的覆盖。从学生纬度看，受益学生超过 5 万人次，包括本科生、研究生、博士生各学生群体。

“十百千万”，十是十个示范专业，百是百门示范课程，千是所有教师参与，万是所有的学生受惠。

时政化，很多老师不知道这门课怎么讲，他总认为我知道什么就讲什么，看到点时政内容就讲，这算不算？也算，它往往从引领的角度来讲就容易出现偏差，不跟课程有机结合肯定不行。机械化，生硬的把各种例子套进去，5 分钟给地讲点有意思的东西，45 分钟再讲我的课。

具体到一门课怎么办？我们通过各种途径在推广一种模式叫 BEACON 模式。按照顺序正好构出来一个灯塔模式，正好是拓展、挖掘、关联、架构、导航、涵育。

拓展，专业知识分层次管理，思政知识，课程思政建设内容要紧紧围绕坚定学生理想信念，以爱党、爱国、爱社会主义、爱人民、爱集体为主线，系统进行中国特色社会主义和中国梦教育。青年语料，符合时代发展的，当代青年喜闻乐见的一些东西，可以有限的融入。

我们学校有一个非常优秀的案例，就是孙秋野老师的电力系统，它是一个工科专业课，它采取了若干个方法，一个是横向和纵向对比，从历史发展，提升自信，从未来明责任，增强使命担当，与国际先进技术对比，在对比中寻找定位，明确突破方向。他强调从地域分布看，讲西电东输的必要性。总体来说，他就是把科技与国情相结合，实现能源转换可视化路径。

挖掘，要实现这门课程的思政效果，就是挖比较重要的思政内容，但不是多多益善的问题，而是遵从质量的前提下。

计算机学院的于亚新教授，他讲的课程是数据科学思维与大数据智能分析技术，他做了一个非常深刻的构架，把这门课分成了三部分，脑、心、体，脑强调

思维本质，心强调各种精神，体强调数据、科学、产品。从脑、心、体三部分做了一个思维到图，这门课重点讲思维创新问题，怎么构建学生的思维。比如说在第一章、第四章部分讲的是学生创新思维和辩证思维，第二章讲学生的关联思维，引导学生批判思维，分不同的角度进行设计，他的整个教学是要培养学生的科学创新能力，塑造家国情怀和人文精神。

他的教学法设计了这么多，我就不一一为大家解释了。分成了四部收集、三支战略、两种战术和一字归纳。

第三个词就是关联。课程思政怎么能够有效的把思政元素和教学对证起来，其实就是一个关联，要讲知识表层符号和道德的价值深层关联，这种关联有个前提，前提就是要关联到学生的经验和生命体验，离开了学生自身的体验就关联不起来了。如果我们在做的时候，三个方面的关联，专业方向对应思政，专业名词对应思政，专业逻辑对应思政。

架构，需要在尊重学生认知规律和履行高等教育职责使命基础上合理架构课程结构，这就是重新架构。

看一个理论性很强的课，就是电磁、电磁场极、数值分析。上课老师是从三方面开始架构他的课程，思想、素养、精神，没有必要去分析他这三方面归纳的是否准确，但至少这个方向是正向，他在架构的过程中，把思政元素重新分类一下，涉及到严谨治学占 34%，探索创新占 27%，专业素养提升占 23%，爱不爱校，爱不爱爱国教育，占 16%。

导航，课程的自我评价和反思，关注教学过程，提升教学质量，注重教学效果，制定考核方法，重点在于搭建整合平台。

涵育，涵育学生的精神世界和行为表现，就是将内隐的价值理念外化为师生教与学的行为表现和实践。比如说东北大学的网红老师邵新老师，他上数值分析这门课的时候，再讲解“误差”概念的时候播放了短片“科学重器、失之毫厘，谬以千里…”，后面又引入了我和我的祖国，香港回归升旗一秒钟的案例，让学生从实际应用中体会误差在生产生活中的影响，潜移默化培养学生的家国情怀、科研精神。我们经常讲课比天大，但是课怎么上，能够涵育思想呢？好多课要上出民族味和强国味来，而不是说非要去上纲上线，把许多东西联系在一起，你能讲到的东西点到为止就可以了。

最后简单给大家汇报一下我们怎么评价，这个评价很难，所以我们把它叫做个性化评价，也许我们适用，大家不一定适用，至少现在做一个探索。

在课程思政评价方面，前面非唯量化指标，怎么做？怎么评价？后来我们选择的时候，真的没有办法选择的时候，找了一个相对好一点的方法，就是 CIPP 评价模式，为什么非要选这个模式？最主要的一点，这个评价模式的基本要求，不在证明这个事情的对与错，而在于我拿出结果你怎么改进的问题。既然按照目标的角度来讲，评价目标是在改进上，后来我们就选了一个基本的评价就是 CIPP，背景评价、输入评价、过程评价和结果评价，首字母就是 CIPP。

CIPP 在讲四个步骤，从课程评价的角度，首先背景评价要确定课程计划实施机构的背景，明确评价对象及其需要，明确满足需要的机会，强调评价对象的需求对课程目标出判断。

输入评价，主要是为了帮助决策者选择达到目标的最佳手段，而对各种可选择的课程计划进行评价。

过程评价，主要是通过描述实际过程来确定或预测课程设计本身或实施过程中存在的问题。

结果评价，就是测量、解释跟评价课程结果的成绩，收集跟结果有关的各种描述和判断，把它们与这个目标、背景、输入和过程反馈信息联系到一起来，最后做出来一个价值的优点的解释。

评价主体是指选修课程思政课程学习的学生，在整个起轮的预调查和调查过程中，后来我们有一个对象，大家如果在做的时候就可以不用去做，如果贯通的话，博士不用做，因为博士的同质化现象太严重，区分度一点不高，做了等于没做，所以全日制的博士不参与调查。

评价对象，单纯从课程思政自己的评价，这个不行，所以我们就在做 CIPP 的时候做了三个评价对象，一个是课程思政的这些课，二是思政课，三是没有开展课程思政的和思政课之外的那些课。

评价方法，评价指标大学构建出来两个二级指标，背景评价包括教学目标、教学内容，输入评价包括教学保障、教学条件，过程评价包括课堂教学、课下活动等等。

可以看出这个是东北大学课程思政的教学质量评价量表，这个量表一直在

改，这个结果一直没有公开，总体 26 个指标没有变。相对应的就是专业课也是 26 个指标，思政课也是 26 个指标，这两个分析出来，才能分析出来课程思政到底效果是什么样子，没有比较就没有发言权。

评价进度，前期准备、问卷修改，其中包括一个最大的问题就是预调查，正式调查，有一个环节不能缺，大家做调查的时候肯定有一个对谈，这个对谈不能缺，数据库、数据分析。这就是预调查结果。

大约分析出来的一个是整体情况，所在学院的分布统计，包括各门课程的统计，各种相应的系数出来，更主要的是这个分析不是一个百分比的分析，是一个权重的分析，采取社会调查的分析方法。不是说我们非要从哪个角度给大家看，我们做的两年时间里面，这个东西并没有完成成熟，但是又找不到一个更好的东西把这个体系重新修正。

以上是我给大家汇报的课程思政的个人体会和学校的一点点粗浅的实践。总体来讲，课程思政是什么？我们自己下了一个定义，课程思政是坚持以社会主义核心价值观为指导，深入挖掘并运用哥们课程和教学方式中蕴含的思想政治教育元素，切实把课程思政贯穿于教学实践的全过程，形成哥们课程协同育人的模式，将知识传递、能力培养和理想信念、价值观念、道德素质的教育结合起来，努力培养德智体美劳全面发展中国特色社会主义接班人。

未来协同，课程思政肯定不能追求一个统一模式，用一个建设标准来鉴定，这个不可以。不能确定同一指标，不是新增几门课，而是所有的课。落脚点是四个为了做好谁培养人，四个坚持如何培养人的问题，四个正确认识做好培养什么人的问题。

谢谢大家。

主持人：非常感谢丁老师。课程思政和思政课程，特别是课程思政是各个高校正在探索的一个话题。

郭庆处长是“全国模范教师”、“广西教学名师”桂林电子科技大学原教务处处长、教育部审核评估专家，他带来的演讲题目是：普及化背景下高校质量保障体系建设的思考。

郭庆：很高兴有这么个机会和大家交流一下。我是我们学校原教务处的，1984年大学毕业，2002年调回母校，调回母校是普通老师，2006年到教务处当了六年的副处长，当了六年的正处长，2018年因为到届就退下来了。现在是桂林电子科技大学原教务处处长。去年报了国家的模范教师，自己做了一个统计，去年在报全国模范老师的时候写了一个材料，从2002年到2019年，在桂林电子科技大学一共上了4200小时的课，我没有当教务处长之前，一年大概要上500-600小时的课，有一年我没有上课，其他每学期都在上课，周五周四上模电课。

我今天想从两个方面讲，一是一线教师怎么看教学质量，二站在教务处的角度怎么评价教学质量。只有大量一线教师的体会，才知道教学质量到底怎么搞，搞的路子对不对。我多年一直在教学一线，从来没有离开过教学一线。

简单的谈一下我的宏观的概念。一个是价值引领、评价、执行落地，三是三严四控的质量的概念，最后讲一下对未来教学质量的思考或者做法。

价值引领的质量文化。今年7月29日到31日，任正非走访了四所高校，任正非说到了，未来拼的是教育。他在高校里说了一个问题，校企合作要松耦合不能强耦合。高校的追求和企业的追求是不一样的，企业的第一追求是生存，企业都不存在了，还有什么追求。所以企业低追求是利润，是金钱，这是企业的本性，高校的追求是育人。所以任正非说校企协同一定要松耦合。

我到了教务处，我看到了一个云南的张桂梅，她十年高考的上线率是100%，她没有金钱，为什么？信仰的力量。我们的教育是国之大计、党之大计。

习总书记说的很好，要为党育人，为国育才。有人说，我们高校的核心是要立德树人，实际上教育最需要的高质量的经济的发展，必须要有高质量的高等教育。

教育的质量涉及到方方面面，可以说这种因素是无处不在，一个教育质量的核心是思想认识，要认识到高等教育质量的重要性，这个思想认识的核心是要统一思想，而且要长期坚守，我们对教育质量的追求不但要统一思想，而且要长期坚守，一定要有价值追求，高等教育质量的核心是高等教育的价值追求，这个价值追求是什么呢？实际上就是质量文化，提高高等教育质量的核心不是出了多少个政策，监督了多少个老师，而是要提高高等教育学校的质量的文化，这才是高等教育质量的必由之路，未来的发展之路。

评价导向的质量理念。普及化是不是等于低质量呢？我认为不是的。高等教

育的普及化，多样化、学习化、个性化和现代化，什么意思呢？高等教育的普及化实际上应该是在更高层次说的高质量，我对普及化高等教育的理解，我没有学过管理，我要用工科的思维来理解高等教育的质量。首先要育人为本，然后基本技能，三是有个性发展。

习总对教学改革提出了要求，要进行综合性评价改革，我看到教育部网站公布了教育改革评价的指导意见，本科教育的质量要实实在在提出来的关键我认为评价，没有评价谈不上质量，没有评价谈不到提高质量，因为我们不知道谁好谁坏，我怎么提高。教学质量提高的一个关键是怎么来评价，实际上比评价更难的是执行。

既然谈到了教学，最核心的就是教与学的问题，我个人认为，为什么在很多高校大家都不愿意搞教学？很简单，教学很难评价，我搞了教学十年，没有人敢说我好，没有人敢说我坏，不知道怎么评价。本科教学最难的是教学评价的复杂性，教学评价的模糊性。

我们去听课，有五个老师，这个老师打 92 分，那个老师 91 分，那个老师 85 分，正不正确？不正确，90 分以上我认为没区别，怎么评价？这个人得 91 分，那个人 92 分，本身就不科学，教学的教往往是人的主观感受而已，很难去量化。教学评价最大的特点是它的模糊性，很难给出一个量化的东西。教学质量怎么样？是毕业五年以后，教学评价长期性。学生毕业五年以后才知道这个方案是好还是坏，为什么第二年就改掉了，是没有道理的。所以教学评价长期性。

现在从宏观谈到微观，课堂教学评价的体会，我前前后后参加了青年教师的授课比赛，粗略统计了一下，近三年听过的课最少超过 200 人次以上，每年到最后，我说你们讲的一个我都没有相中，只有批评才能进步。

教学评价有三个特点，相对性，比如我们评价一个专业也好，评价一个课程也好，这种评价和另一种评价没有可比性，因为老师不一样，是相对的。比较性，广西每年评青年教师，我当组长，从来不让老师打分，两天听完课以后打分，最后评价的是这 20 人、30 人的排序比评分更重要，这五个人中间哪个好，哪个差，做一个比较而已，比较完了再来打分。有评分标准，课程设计仅供参考而已，把总分打完了再填那个分。宏观性，现在的教学评价已经把我们的老师折磨到了什么程度？很多教学评价条条框框越来越多，所有的一线老师有着两方面的专家，

一个是电子表格方面的专家，二是造数据的高手。每次考完实要造六七个表，要写无数个总结。

我呼吁大家，质量评价的核心，把质量交给老师，给老师松绑，让老师集中思想研究教学本身，而不是天天填表，填表出不了标准教育质量。

我对课堂的评价，今年广西让我对年轻教师质量评价，我讲几何，去年给广西青年教师讲了历史，去年、今年和明年，今年我讲了点线面体，如果一个老师把所有课都讲了，面面俱到，不是一个好老师，没有给学生留有足够的自学的空间，大学老师一定是抓住重点，突破难点，忽略次要的，让学生自己去学。线，大家都讲课堂思政，讲课程思政学生不知道，这才叫课程思政，润物细无声，在课堂中间把每一部分的知识逻辑关系和思维方法教给学生，这就是最好的课程思政，教给学生方法和世界观，把线连起来，面，扩大学生的知识面。

把老师限制的今天要讲什么内容，明天要讲什么内容，请问，老师都不敢创新，学生谈何创新。一个课堂一定要宏观的设计，宏观的把握，告诉学生一个宏观的驾驭能力，一堂课我的评价，点线面体。

我对本科教学谈几点我自己的认识，16个字，稳定最大，按章办事，改革创新，小步试点。

教学改革一定是稳定和改革的坚固，特别是本科教育，一定是在稳定基础上的改革，不能做颠覆性的改革。

教学的最大特点，这两天全国都在评一流专业，我说中国的专家很好当，数数，因为教学很难评价，只能数数，你有一个奖会有第二个奖，有三个奖，本科教学最大的特点叫锦上添花。

教学体复杂了，要把整体改革很难，一定要从点做起，有点的突破才会有面的带动，所以教学改革一定要从点上突破开始。

变与不变的概念。本科教学变是为了不变，不变为了变。本科教学的基本原理，基本结构是不能随便动的，变的是新技术，新方法，新专业。一定要把变和不变的关系处理好。

本科教育一定要创新，在不变基础上的创新。我们本科教育必须创新，不创新没有出路，但是我提到守正创新，在不变基础上创新不是颠覆性的创新。

下面讲我们学校教学质量到底怎么做。教学质量的保障机制，有时候我跟广

西的青年教师做讲课比赛，他们让我评价，我说我听了两天的课，听了 31 个年轻老师的 PPT，我一个都没有相中，为什么？看 PPT 都看懂了就不叫 PPT，一定看不懂的才叫 PPT，我们讲的稳定是文字背后的道理和逻辑关系。如果学生都看懂这个 PPT，还用老师干什么，所以这个 PPT 是没有价值的，PPT 一定是你的思想和理念高度凝练。

工程应用，很简单，有一个测控评价，测就是评价，控就是控制，测是为了控，控是为了测创造条件。集成电路内部及其复杂，现在一个手机芯片大概有几十个三极管，怎么测？测完以后要几个月，在这一块电路中间设一个附属的电路。我在设计电路的时候，把电路怎么测试已经设计出来了，我就利用这个思想构建我们学校的质量保障体系。

在制度和政策设计过程中就把评价放在制度中间，制度中间已经告诉你怎么评价，执行过程中就让制度评价它。评价完了以后，在体制的运营过程中进行测量，进行反馈通道，通过政策制度的设计来调控我的质量体系。

我们军工中有一个内置安全，很多做软件的时候为了保证它的安全性，在设计软件的时候把安全设置进去了，和教学质量是一样的。

教学质量为什么可测可控？我认为人才培养是时间序列和事件序列并行，从大一到大四是一个时间序列，同时也是一个事件序列。培养的过程是一个知识的积累过程，也是一个素质的养成，也是一个能力培养的过程。在教学过程中，宏观上是相对稳定的，大学四年是稳定的，八个学期是稳定的，什么时候要做课程设计，什么时候要做毕业设计，这个是稳定的。宏观上是稳定的，选择一些关键点，我对关键点进行评价，我的思想在微观上的评价是模糊的，专家督导从来不打分，只打 A、B、C，90 分和 85 分没有区别。教学评价在微观上、种观、宏观上，微观上一定是模糊的，是学术评价，种观和宏观上是数量统计。

教学质量的控制核心是调控，校长办公会干什么呢？我们是通过政策、制度、人事来调整政策，进而才能控制教学质量，教学质量的核心是利益的分配。用这种政策制度去调控本科教学的过程，这样来保证教学质量，也就建立起一个完整的质量保障体系。

教学和科研，各说各有理，仁者见仁，智者见智。科研是下坡，它的坡底下是名利双收，教学是上坡，教学的坡顶是教学质量，所以教学是上坡，科研是下

坡。所有的人都奔着名和利，科研有自重力和加速度，不需要你推，它自动会掉下去，教学是上坡，是需要推的，前拉后推。前面怎么拉呢？要用政策和制度保障它，后面用鞭子赶它，前面诱惑它，后面拿鞭子赶它。科研只要制定政策，拿了一百万给你奖 50 万，教学没有，哪来的钱，所以教学一定要前拉后推。所以我得出一个结论，科研不给奖励，教师必须奖励。

大学的老师一定要搞科研。我讲一个理论，老师上课讲的是不是都是一本课本？课本上都是知识，是昨天，是历史，老师不能天天讲历史，要讲讲未来，未来就是创造、发明、科研，是探索和认识。所以科研是面向未来，我们的大学老师怎么办呢？要作为一个桥梁，架起学生的昨天和明天的桥梁，所以大学的老师必须要做科研，没有科研绝对不能成为优秀的教师，大学的课堂一定把科研拉到教师的教学内容当中。

组织运行机制，制度人，什么意思？我提出一个观点，决策、执行要分离，我当教务处长成立三个委员会，本科教学教授委员会，是非行政化，二是本科教学工作委员会，是行政化，三是本科教学督导委员会，是非行政化。制度的制定，制度的执行，制度的监督，相互制约。我教务处长不得罪人，一定要完成制度的改革，机制的改革。

把执行、决策、监督协调好。从大一入学到大四离开学校，每一天都有制度，把每天都管起来。

奖，一定要奖，没有奖老师是没有动力的，利益导向，没有钱谁干。我建立了两个奖，一等奖 10%，每人奖 8000 元，二等奖 20%，每人 5000 元。我还搞了一个教师教学水平认证，从 2014 年，评教授和副教授，到教务处先来报到，搞水平认证，很简单，就是教师教学水平认证，很得罪人的，但是我没有得罪人。

三严四控，这是黄校长 15 年到我们学校审核评估去的。这是质量保障体系。黄校长到了桂林的本站，我和高校处长接他，黄校长见我的第一句话，老郭，你的质量保障体系太好了，老郭，我不信。最后黄校长真的信了。他说周二下午什么都不要干，我要和你谈一个下午。那是教育家，我就是一个小处长，不在一个级别，没有办法和他对话，那怎么办？我就不和你对话，我把握自己变成一个老师，把我从 02 年到了桂电，上课的时候全校教师评价我批第一，我当学校督导是优秀督导，当较副处长，我把我的经历跟黄校长讲了一遍，他说我信了。

这是黄校长跟我说的，他从来没有见过这样做事的，我当时在学资评报告的时候，我说我一定要做一个全世界没有的质量保障体系，所以这叫与众不同。

三严是怎么来的，当时讲的三严三实，三严就这么想到的。四控的提出是怎么提出的，很简单，就是审核评估的非常六加一，我把逻辑关系梳理出来以后，把之间的关系一梳理，四控就出来了。三严四控的来历就是这一张图。

下面是讲一下三严四控有什么，一是质量标准，成立了本科教学质量委员会。中国教学最难的一件事大家知道是什么吗？人情，我当教务处长天天有人找我，这个学生不及格怎么办，我天天都在犯愁，现在已经这样了，只要教育部评审，全国各高校满天飞，都这么做，我把这个事干掉了，公开，我做任何事都公开，公开是最好的方法。每一次公告我都公开，教授投票了我理直气壮的做，因为不是教务处的想法，我不得罪人。

有一年我的方案，各个学院我搞不定，我送到国家教师委，回来让你们院长一个个去。这不有办法了吗。

我们学校有一个惯例，每年的暑假学校的领导一定要带队去做毕业生的跟踪调查。每个月校长书记听课不听课，我上网公布，这是我公布的结果。你不听我就要给你暴光，看你校长听课不听课。

开学检查，这些都是常规的，还有本科生上课。

毕业设计，教务处每年亲自出手，每年毕业设计教务处抽 15% 的学生，专业和学院无权过问，教务处直接过问，每年大概 200 个学生不能毕业。当场通过，毕业生不过怎么办？不能第二天公布，谁打电话都不好使，已经公布了。

监控的过程，人才培养目标，然后校长办公会，专业的调整。培养方案，教授委员会投票，经费是这样的，教务处的预算校长一分钱不能给我少，我按钱算，校长办公会只能定标准，多少钱教务处算，毕业设计 250 块钱，是多少钱，财务处一分不能少。

奖惩制度，杰出贡献奖，每年我们学校评职称的时候，14 年 36 个人游 4 个人通过，17 年 32 个人 6 个人通过，我向全校保障，15 个专家我亲自请，专家听完课仔细打 ABC，三个 C 直接不通过，很多博士生找到校长，校长说公布了，我也没有办法，守住教学的底线。

教师水平认证，教务处的作用，教务处做三件事，组织协调，按章办事，有

章可循。

这是我在全国不同地方讲的，我当教务处长 12 年，桂电的毕业率从来没有达到 85%，这个就叫质量文化。第二天就有学生闹事，市委书记要给你打电话，我的学生、老师、社会、企业认可，桂电的成绩如果不挂可，这个水平很高了，在你的学校不到 90 分不是高水平，在桂电不到 70 分就是高水平。

这是我们做了 18 年的院系评估，这是评估方案，每次的评估，怎么评估，专家 15 个，只打 ABC，五个八个 C，八个 A，结果就出来了，奖励 50 万。

最后人工智能，中国式听课，教学检查去了，院长说这个秘书还没有听课，就给我抄十个听课表了。我做了一套系统，用手机来听课，在教师用 GPS 定位，你不在这个位置听课无效，听不到 20 分钟无效。

我还做了一个实验系统，把学生实验的每个数据都上传，最后做到实验过程真实有效，教学评价计算机来评。

这是当时工程认证时候的一个评价，这是我在广西出的两个文件，我起草的，这是我对本科教学质量的认识，严字当头，实字托底，质量至上。

今天我就讲这么多，谢谢大家。

主持人：谢谢郭老师，郭老师一贯的风格，慷慨激昂，充满激情。大家如果有兴趣，会后可以跟郭老师做进一步的交流。

第三个报告人是李亚东研究员。李亚东是同济大学质量管理办公室主任、中国高等教育学会评估分会副理事长、全国高校质量保障机构联盟（CIQA）秘书长。他演讲的题目是“督导评价，从监督检查走向质量文化”。

李亚东：疫情挡不住我的热情，大半年的疫情防控，在座的很多都是老朋友，特别是在座的都有一个共同的标签，要么是教学督导专家，要么是教育评价专家。我们是同行，做一个同行之间的交流。这次的题目是督导评价，怎么从监督检查走向质量文化。

大家都知道，督导也好，评价也好，从监督检查走向质量文化，如果说一条路径，如何发挥导向作用，往那个方向去引导。今天我讲的和前面的一些专家讲的有挑战度，怎么把它落地，落实。

这两天最热的话题,就是刚刚发布的《深化新时代教育评价改革的总体方案》我简称为评价 22 条,内容非常丰富,涉及到教育的方方面面,普通高校的怎么办,科研的怎么办,另外引起我们关注的一点,除了总的资料,跟我们在座各位密切相关的,就是加强专业化建设,鼓励那些有条件的高校去培养教育评价,教育质量方面的专业人才,这就预示着国家已经感觉到教育要高质量,教育改革创新一定要加强教育督导,我们就紧缺这方面的人才。

大家都知道,从 2010 年算起,说走近了新时代,高等教育的主题就是以提高质量为核心,立德树人为根本,进行内涵式发展。围绕质量为核心,内涵式发展,国家出台了一系列的文件和政策举措。新的提法有了变化,不再是叫以质量为核心,而明确提出了叫进入了高质量发展的新阶段,这是十九大提出来的。围绕高质量发展,把 2019 年定位中国质量年或者质量月,要提高质量效益,推进转型升级,什么是高质量?前面讲质量为核心,突然提出来一个高质量,体现在每个学校,每个领导都非常关心或者是少部分老师非常关心的双一流。不能双一流充当了人才培养,搞了一个以本为本,一流的本科,一流的专业,一流的人才。对于高等院校也不能落伍,你们搞双一流,我搞双高,包括评估制度,还有大家最关心的就是 1+X 等等。

高质量的发展就意味着高水平,追求卓越,追求一流,这是我们的高质量。对于本科院校也好,高等院校也好,都是作为响应国家高质量发展的一个行动。这是所谓的高质量。如何提高质量?有人说我帮你评价一下,你的质量就提高了,这句话说对了一半,评价并不能带来质量的提升。为了要提高质量,我们从政府到学校,到社会,都普遍认同评估是促进质量提高的一个重要抓手,所以评估也得到了行政部门的青睐,也是一个多元评价,这都是围绕提高质量的重要抓手。国家教育部正在起草,高等教育的评估何去何从,改进高效教学评估,建立科学、规范的评估制度,建立健全教育质量保障体系。

2018 年召开了以本为本的会议之后,出台了叫新时代高教 40 条,当我们还在围绕质量的提升,怎么督导,怎么评价的时候,要推动每个学校质量保障体系,保障体系还在考虑评估,还不够完善的时候突然提出来加强大学的质量文化建设,首先要认清什么是大学的质量问题,按照这个文件 24 条,它有几个要义,这个质量文化一定是以高校的内部质量保障为基础的,主体是学校,这个质量文化一

定是学生中心产生导向和持续改进，无论是一流专业，凡是高教部出台的文件都有这三句话，我们要形成动态的检测、定期评估和专项督导，还是要有抓手。要形成以提高人才培养水平为核心的质量文化，除了发挥学校的组织作用，还要发挥专家的作用，社会机构的作用。

什么是文化？可以说是物态的，也可以说是制度的，也可以说是行为的，也可以说是心态的。文化的力量有同等的作用，统和的作用，还有维持秩序的作用，同时要有传统的作用。

文化到底怎么办？我们花一点时间和大家交流一下。首先要认识到，从督导评估，到质量保障，再到质量文化，这是一个必由之路，学校的发展，包括人的发展，都有一个不同的阶段，不同的水平，走上最高的境界就是文化。能不能举一些案例做做分析，看看国内外的文化建设到底是怎么做的，给我们一点启发。你讲了以后，能不能给我们做一些指导，特别是作为全国高校质量保障体系联盟，能不能给各个学校指点一下大学的质量文化建设应该怎么做。

必由之路，当然要知道从哪里来，在哪里，去往何处，如果说从评价的历史来看，一讲到评价就讲到美国，再往前推，推到最后会推到中华民族的文化，中国的科举之是最早的教育评价，再往前推，评价体系是每个老师都时刻在用的，比如现在在讲，就在看着你们，因为我要收集信息，知道你们在不在听，我讲的概念你们理解不理解，要根据你们的学习来调整我的教学，这就是评价。本身评价是教学评价教学活动是融为一体的。随着社会的发展，教育的发展，特别是跟政府，跟外部联系起来就逐步的演化了，分化了。

到了现代教育评价，刚才有专家在讲测量，教育到底教的怎么样，学生学得如何，事实上是要去检测的，过去的检测是主观性的判断，后来提出了能不能定量测量，这就是最早的一代，就叫测量运动，测量运动还有一个口号，凡是存在的东西都有数量的，有数量就可以测量。这是教育评价的基础。这种测量往往是为了测量而测量，就忘记了我的教育教學目的，目标是什么，忘记了为什么要学 $1+2$ 等于 3 的目的。我们的检测，我们的评价应该回归到起点，目的是什么，所以叫目标行为模式。市平价药有目标，这就是中小学，包括大学都要有的课标或者教学大纲，要有标准，这些标准又是从哪里来的呢？我们做出的这些有什么用处呢？所以第三代提出来为决策服务，实际上也是为了决策。最后有了第四代是

共同构建，评价是所有参与评价活动的人们。

本来评价是老师的事，是为了提高教学质量，后来因为发现这个评价具有反馈控制的功能，所以它的范畴越来越宽，特别是给管理者发现这是个好东西，好工具，跟管理结合起来，这也就变成了管理者的手段，形形色色的评价五花八门。现在联合国教科文看一个国家教育发展的水平，其中有一个指标，就看这个国家有没有一套完整的教育评价制度，包括采取的是什么样的教育评价技术来衡量，来衡量你教育发展到了什么样的水平。现在每个大学都在抓质量，都在搞评价，都在搞质量保障体系，你的做法，你的手段的不同，就表明着你们学校整合的质量水平，以及发展阶段成为一个衡量的水平。

告诉大家一个有趣的现象，这个学校要有相对独立的质量管理机构才能加入我们的联盟，结果发现，211学校才70多家进了我们的联盟，所谓的最优秀的大学就没有，如果说按照这个去判断，比如清华都没有一个管质量的部门，没有一个质量体系，你的质量还能好吗？还能高吗？相反的，按照这个标准去评价，一般的高校，地方高校都重视质量，都意味着我们的水平很高吗？这个值得我们反思。

提到质量保障，不只是内部要有质量保障，外部也有，整个国际上讲的质量保障，它是外部和内部共同组成的，而且通行的做法，外推动，内保证。有的学校用的是保障体系，像复旦，保证是要保证，责任担当是我，保障是我支持你，我服务你。

不管怎么说，国际上面质量保障体系的发展趋势是什么，这就是吴校长有一本书，我和他一起写的，我们研究了国际以后，发现整个国际上的大趋势学生中心的教育理念，产出导向的价值取向，持续改进的质量文化。难怪有人说，我发现最近教育部发的文都有这三句话，原来是吴院长早就讲过的话。我们要关心课堂里学生是中心，他是如何学的，他学到了什么。要从老师的知识传递方面，特别强调转变成能力的形成，能力的培养。形成内外相结合的质量管理体制机制，还要建立持续改进的管理机制和质量文化。

我国高校教学督导评价发展的历史，在座的各个都是过来人，你们都有切身的体会，围绕学校的督导，外部政府也有一系列的文件，包括督导条例，今年年初也发布了深化教育督導體制机制改革的文件，相应的评价要更早一点，从80

年代中期开始做各种各样的评估，这些评估都有一个重要的特征，就是行政系列，现在构建了一个 5A 级的制度，从本科评估制度里面，都在推动学校加强质量保障，也是推动高职院校加强内部质量体系的建设和。

从这种督导评价走到质量保障，到了学校内部质量保障，这个保障体系往往就是三架马车，常规的督导，效率的评价，大数据的建设，有这三架马车共同推动着体系的运作，这个体系就是质量保障体系，至于采取了哪些手段，可能各个学校做法不一样，目的是要构建世界水平的督导评价体系。

提到 5A 级评价制度，大家不误会，教育部总是会出一些新词，评价、认证和审核是什么关系？在座的都是一类人，都是专家，如果这些概念我们还说不清楚，可能专业化还要再加加油。

评价评价，评的是它的价值，评估，中国式的评估，包括俄罗斯、法国，都是政府自上而下，有统一的标准要强制执行，要保底，而认证往往是行业，是社会的，是人才的需求来衡量人才的专业状况。审核，学校办学是学校自主办学，老师上课叫学术自由，我的课堂我做主。在英国是不轻易有人去听课的，只认同同行去听课。这是三个不同的概念。

什么是质量保障体系跟这三种不同形式的评价手段什么关系？这个我不多讲了，你们回去思考。

前不久高教部发了一个文，新一轮教学能力审核评估又开始了，它推动的是每个学校要做好质量保障体系，新一轮的审核评估重点就是查你的体系，你的运行到底怎么样，接下来做审核评估，我们的压力很大，因为校长跟你说，查的就是你们这个部门，所以你们的压力会很大。

多样化质量保障体系，每个学校都有自己的做法，都有自己的一些思考，时间关系我不展开。厦门大学，包括西南交大都有自己的做法。外行的人看热闹，内行的看门道，这里面的门道到底是什么？像轨道交通提出了双闭环控制，美国提出的是服务，到底差距在哪里？这个也值得我们去思考。

我们要真正的去思考，包括同济大学，质量保障体系的最好的就是同济大学，其实我不敢这么认可，我们的质量保障体系是怎么做的呢？我们的本质，凡是影响质量的关键因素，关键环节，我都把它做一个深入状态控制它，发现问题及时的改进，然后再全覆盖，也一个闭环。运行就是四个监督，这是同济大学质量保

障体系特意标了个 1.0，现在正在做 2.0，不是这样了。这个质量保障体系还有一个重要的特征，就是把标准建起来，把责任落下去。整个资源保障，怎么加强监督分析，也是形成了一系列的举措。我要讲的是什么呢？不论哪个学校采取什么样的做法，我们有没有一个判断的标准？看戏看热闹还是门道？这个门道普遍利用的就是系统论，控制论，再加上全面质量管理，一个学校的质量保障体系是不是科学，它离不开系统控制的和全面质量管理，只要符合这么一个道理，怎么做都可以，没有什么所谓好与不好。这里面值得我们反思的，从质量保障体系来讲，我们是不是标准，然后收集信息，反馈控制，整个闭环运行起来了，这就是做到了质量控制，实行了质量保障。

有没有想过，我们花了那么多的精力，编了那么多的质量保障体系，再加上一系列的制度，把它全部管控到了，你们有没有想过？就像一张网一样的，把这个笼子扎的密密麻麻，让每个部门，每个老师按照这个去做，结果是什么？就是统一的，模式化的。教师经常反感的，教学是科学的，更是艺术，我们面对的是企业化的管理，是活生生的人。我们开教师座谈会，有些教师跟我们提意见，凭什么我们拿到教师资格证书，我们走上讲台，你们还要对我们指手划脚，就像拿到了驾驶证，旁边还要坐一个人告诉我怎么开。想想也有一定的道理。现在的质量保障体系主要的特征就是用标准，用制度把它明确定下来，然后过程去监督，通过各种各样的方法去评价，然后说你不符合标准，不符合规范，我要让你改进。这个标准就一定对吗？制度就合理吗？特别是有些思想激愤的老师，说大学是一个文化的场所，是一个知识创新的地方，给我搞那么多的标准，我哪来的创新，这个话不能一概而论，特别是有些资本规划，制度不够完整，学校，用这一套做法还是挺管用的。质量保障还是强调的没有规矩，不成方圆，这就是上升为一种文化了。这也是一种道理。

不同的学校，督导管理制度，管理体制是不一样的，每个学校也存在着这个长处，那个短处，怎么办？被督导老是抱怨，你们督导就是说说好话，你们说这个 PPT 太花哨了，这个字小了一点，这个对我有什么用呢？当你给他提建议，说他这里不行那里不行，那就反问了他，你们这个规定，你们这个制度，这个标准对吗？都是这样的制度，我们还有什么空间呢？你们都是代表学校，自上而下的，能不能同行之间给我指导指导呢？这也给我们带来一些反思。我们是很辛苦，在

座的非常敬业，如果当我们的服务对象不满意了该怎么办？这是我们要思考的问题。

包括有些专家，比如最典型的我们学校的副校长，我们发现有问题，原先的设置是面向全过程，抓关键因素，关键环节，然后让所有影响因素受控，反馈，控制，但是教学的能力怎么评价？学生的学习成果怎么评价等等，我们是不是也要对质量保障体系本身进行持续改进，本身是不是还有局限？这个值得去思考。我们的质量标准能不能及时更新，学习成果导向不是个口号，你能不能落实到培养方案，你的课程大纲教学活动。我的教学内容和教学方法、评价的方法一体化考虑，现在强调的就是这个，运营机制上怎么重心下移。包括大部分学校的质量保障体系还基本上停留在校级层面，没有到学院，没有到专业，没有到课程，但是专业认证就是专业、课程、教学，每个老师。能不能质量保障体系从校级到院级到课程。最近工程秘书处发了一个文，要检查我们过程性教学活动情况，这个重心下移也是要考虑的，当然现在还面临一个挑战，就是信息化，怎么样做到智能化，智慧督导，智能评价。

这是理事长，他也是一直做高等教育研究的，做质量保障研究的，质量文化能不能从经验走上科学，从制度走向文化，有很多值得思考的问题。如何去做？质量保障体制看上去是个制度层面，其实也是个价值层面，也是一个行动层面的，怎么能把这些变成渗透到每个教师，包括他的价值理念，教学习惯当中，这才是一种文化。简单说，现在质量管理，督导评价，包括质量保障，主要还是管理人员在忙活，还没有真正落到老师的头脑当中，以及他的行为当中去，包括我们要求他干什么，要变成他主动的自查自纠，这才是一种文化。

我们现在的校长，对质保体系也提出了一些思考，他说原来的质量管理主要强调的是教学监督、控制和问责，缺乏对师生的支持和服务，原来的组织体系，部门各行其是，管理与监督模糊，院系及师生主体性不够，原有的政策制度，在质量规划，治理结构和制度衔接、运行机制等谋划不到位。

作为评价专家，我们也面临一些本领的恐慌。这次疫情来了，老师们都去网上教学了，我们怎么督导，当时就慌了手脚，不知道该怎么办，他是在线教学，包括线上线下的活动，你说我们怎么去评价？特别是督导经常是拿这个框框，没有规矩不成方圆，没有这个标准怎么评价这个课？教学是科学，它也是艺术，我

们经常讲的教学有法，但无定法。好老师是道法自然，无为而治。

我们也遇到了这么多的问题，也提出了这么多的挑战，该怎么办？先看看企业，关于质量管理，以及质量文化，企业比我们做的好。同济大学是全国高校当中第一个做质量保障体系的，是2003年，当时谁做校长想起来做质量保障体系了？要成立一个负责质量管理的部门，那是万刚，他就想到了企业，想到了工程的质量，工程的质量就是设计、施工、监理，再好的设计没有施工也是空的，企业就是这样，好的企业要形成一种企业文化，特别是著名的企业都有它的文化，它的文化也是从物质的，制度的，行为的，精神的层面去做的。作为一个文化，它要把它的口号让每个人深入心灵，要求大家正确的行动。我们要研究大学的质量，不妨去看看企业文化。

再看看大学质量文化是从哪里来的？整个质量文化源于美国，但是根在日本，包括管理Z理论就是讲的企业文化，是从日本出来的。大学质量文化有两个路径，一个是从企业那里学来的，借鉴过来的。还有一个路径，就是教育本身也有对质量的追求，也有各种手段，比如评价、评估、审核等等，它也在推动着每个学校强化质量意识，形成一些质量理念，提出了一系列的质量标准、规范和要求等等，这也就逐步形成了大学自身的质量体系。这两条路径是交互在一起的，有一点值得我们深思，企业质量管理的那一套做法，预设标准、统一规程、标准控制、产品检验、绩效问责等等在企业行之有效，但是在学校不一定。我们有必要探讨，追求大学的质量文化是什么，这是有别于企业的做法。

看看欧美国家，大家知道欧盟，他们要进行欧洲高等教育一体化，他们建立了一套质量保障指导方针，它认为，质量保障应该有几个原则，首先强调的就是责任，要适应各种不同的高等教育系统、机构、课程和学生当中，包括质量保障要支持质量文化的发展。质量保障里面有两个责任，一个是机构，要明确工作质量的责任，我们叫做改进。特别强调质量保障也好，质量改进也好，一定要催生所有人有一种质量文化，当然还有一系列的准则，这个准则也是强调支持质量文化的建设。

看国外的督导，除了自主教育，用督导这个词，高等教育没有督导这个词，主要是同行之间交流，这和大学的传统是不一样的。美国有没有督导？没有，没有同行之间的切磋，他们特别强调对教师的指导，用中国话叫度，他说你不能

作为一种自上而下的监督检查，作为一种学者去研究，对他们进行指导帮助。

特别值得我们反思的一点，在美国的高等教育大学办得那么好，有一个好的质量文化传统，鼓励老师要像做科学研究那样去做教学研究，这就是质量教育评价改革方案里面强调的专业化，有条件的大学要有培养教育评价，教育测量的专业人员，也就是这个意思。

一流大学和二流大学之间最大的不同就在于他们对员工协助给予的关注度不一样。

我们看看国外大学的质量保障或者教学质量到底怎么做？我考察了一下，昆山杜克大学，这个部门叫教师发展和学术评估中心，一共就四个人，按理说督导要管几百号人，有搞学术评估的，有教学中心的，有教学技术的，人家全部是融在一起，他们的角色就是辅导，像大学里面的心理咨询师一样，老师遇到疑难问题向他们求教，我应该怎么办。

美国大型综合研究型公立大学，他们把督导也好，评价也好，跟教师的发展，跟院校研究是密切相关的。

再看看国内，我们基本上的思路就是控制，美国更多的是服务。从大学质量管理方面来说还是有差异的。他们这种督导评价或者教师专业发展，研究相关的，一流大学部可能照搬人家的，在一流要一流自己，走出自身的特色，每个学校都有一个发展规划部。我们需不需要跟发展规划中心，跟信息技术中心做一些联动，特别是收集了那么多的信息数据，督导评价那么多的实际，怎么去改进，它涉及到学校的方方面面，我们要加强这些部门的联动，这就是一个提升学校自立能力很重要的举措。

大学质量文化建设有三种模式，一种是内生型，英国大学素有自治和自由的文化传统，二是外区型，是欧洲大学协会开展的质量文化项目，第三类是外发内生型。中国的大学质量文化建设怎么建，是靠外部推动的，能不能一流大学，高水平的大学是内发内生型，或者是外部驱动和内生动力相结合，这是国外普遍的做法。

我们找到了专业认证推动文化建设的价值，当然也看到它也有它的局限性，如何发挥有专业认证的思路，推进大学质量文化建设，能不能找到一些着力点，我们做了一些研究。专业认证推崇的是对目的適切性的质量观，推行目标+过程

的管理办法，促进持续改进的内部质量保证，提倡的是利益相关者参与的协同治理。

我们要警惕它的局限，现在很大程度上出现了急于求成的功利性的倾向，还有形式主义而造成的工具化倾向，外部驱动而造成的被动性倾向。

刚才提到了工程认证发了这么一个文，认证状态保持与持续改进的文，要求把我们的培养方案做成大纲，已经过程性的各种评价，都要放在一个网站上，让他们随时去检查，实际上就是从形式，到神似，到落实到位，这就是一种文化。

最后给大家说说我们怎么办。我们有一个 CIQA 联盟，能不能帮助各个学校做一点事情。

这个联盟是教育部发文成立的，也是教育部委托我们做这件事情的。我们起草了大学质量文化指南，明确提出了几个理念和主张，质量是生产出来的，不是靠检查督导评价出来的。质量文化是一种以持续提高质量为目标的组织文化，只有成熟稳定的质量文化才是提升大学质量的根本保证。质量文化不是模式化，一定是根治于自身学校自身的独特的文化，所以我们要进行以校为本的质量观和质量文化，这是每个高校的责任和义务，更是提高管理效率的重要途径。质量文化是一种行为方式，管理模式和运行机制，是一种发展理念，精神文化和团队意识，它不是外部强行的要求，而是学校自主的追求。

我们搞了这么一个指南，是公开的。因为是指南，只供大家参考，有三大部分，前沿，讲了一下背景，面临的形势，范围和原则，分六个模块，战略规划和政策制度上怎么做，特别是质量标准和保障的体系怎么做，有哪些保障手段和运行机制，怎么怎么关心教师的发展，怎么形成一种多元参与，来持续改进。

主要的宗旨和目标，我们是手拉手，首先想到的是为高校提供一些指导，为政府提供一些框架，同时也以这个为抓手，加强一些协同攻关，目标是整体提升。也希望以这个为杠杆，促进学校完善治理机构，引领质量从监控走向制度到文化，以此为契机，推动国际之间，校际之间交流合作，互信，也向全球提供中国标准、中国经验。欧盟就是这么做的。

把战略规划和政策制度作为文化质量建设的首要位置，因为在中国来说，没有领导重视不行，没有学校的整体统筹不行，什么事都干不好，落不下去。从这个角度提出了一些建议，从政策制度方面提出了一些建议。质量文化的基础是质

量保障体系，它重要的基础就是质量标准体系，怎么考量国家标准、行业标准和国际标准，质量文化主要是校标，怎么才算是学校把质量保障体系建好了，我们提出了“六有”要素，看看你是不是有六个有，这六个有当中有几个有。

对于教学督导，对专家评估，对数据建设也提出了一系列的建议。质量文化最重要的还是学生和教师，对学生中心方面也提出了一些建议，对教师发展也提出了一些建议。这项工作有没有全面性？有没有科学性？这些都是国家高教司委托我们做的，我们参考了美国的，参考了欧盟的，这是我们整个团队研究的，载质量文化建设方面都是一些专家，包括推动它的宗旨和目标。

最后提一提，我们的教育评价、督导、质量保障是一个朝阳事业，朝阳事业不能毁在我们的手上，怎么推动它持续的发展，加强专业化建设很重要。关于专业化建设，这个文件里面有一系列的要求，包括怎么创新评价工具，利用人工智能、大数据、信息技术，怎么进行教师教育评价能力建设，积极有条件的高校设立教育评价，教育质量相关学科，培养教育评价专门人才等等，这是值得我们去考虑的。

为了促进专业化建设，我们推广好的经验，每次开会都征集一些论文，联合把这些作为正式出版物进行发表，目标是加强宣传、推广、交流。包括线上较需，疫情来了怎么办？高教司首先想到了我们联盟，这个报告报给高教司，得到了高教司领导的充分肯定，后来在期刊上进行发表，所有的这些同行交流形成的论文或者案例，在不同层面的学术上进行推广。

今天会议组织方也是我们联盟内重要的支持方，借助他们做过三个专题，都是围绕线上教学做过的研讨。特别是搞了一个万人的线上大会，7月25日，主论坛一万人，三个分论坛加起来也超过一万人，都是教育部、高教司，还有教育部教育发展研究中心的张立都做了报告。

督导也好，评价也好，这个信息化大数据也在倒逼我们评价工具的创新，要充分利用这些人工智能、大数据进行督导评价，我们有一个网站，也有一个数据平台。值得一提的，接下来要给大家做报告的就是深圳职业学院，他们的质量保障团队，他们是质量保障的一个专业机构，有专门的人员，也是软件设计专家，这个网站也是他们支持我们做的，包括我们网站上还有大数据库，通过共建共享的原则，让每个学校，无论是做问卷调查还是做一些在线调查，这些数据做一些

预警和分析，除了要提供学校的分析报告，还提供面上的报告，包括反馈等等。

这种软件开发的信息化公司很多，真正懂教育，又懂设计的设计公司不多，深圳的这家公司我们还是比较看好的。

我们这个平台围绕的就是质量保障、教学督导、专项评价和数据检测。

在这里做一个广告，欢迎在座的各位跟我们合作公关，共建共享。这是 CIQA 联盟的宗旨，就是以合作促发展，合作的方式就是众包众创。

主持人：下面一位演讲者是林平教授，林教授是南京森林警察学院党委副书记、副校长、教育部高等学校教学指导委员会委员。他演讲的题目是：强化内涵建设 突出特色发展 全面提升人才培养水平。

林平：非常感谢，我非常的激动，首先感谢学术组给我们学校这样一次协办的机会。我是昨天夜里从四川的泸州赶回来。今天我发现所有的专家水平都很高，但有一点不如我，打扮的不如我漂亮。我今天犹豫了半天，要不要带上这个领带，越是没有内涵的人越是要做一些形式美。作为协办方，家有亲朋，高朋满座，也要打扮的鲜亮一点。不管打扮的怎么样，还是要跟大家不断的学习。今天要强化我们的内涵建设。再怎么学，学不到怎么办？再找找我们的特色发展。像我们这样的学校在全国有 25 所本科，9 所高职高专，在在座老师们的省份里，大部分都有这样的学校。

今天我更多的借这个机会汇报一下我们这样一所特殊类型学校的做法。

我是 2017 年 9 月从原来分管人事组织工作调整到教学科研工作，老校长给我发了一个通知，你现在分管这个了，我这个老督导 70 了，也退休了，你以后可以关注关注这个会，我就跟这个会结下了缘分。听完第一次，我说我分管期间有一个梦想，要做到自己学校特色的质量文化，所有的师生能够有一个共同的在质量上的价值理念，而且把新的老师同学融入我的文化。要有一个质量保障体系，它最重要的是适合我们这个学校，包括每一次培训会做完，当天的想法都很多，会直接跟评估办的主任说要怎么怎么样，回去忙别的事，一个礼拜过去了，想法好象少了，再过一个月，很多想法忘了。如何寻找一个适合每一个学校的。上午东大的汤主任介绍的我也许很好，但是我觉得跟我们学校怎么融合，要有一种艺

术和学问。复旦的也很或，搬到我们学校，能不能完全就有用？如果没有机制，可能很多东西我们落实不了。

这个是协作组和我所有听的专家们，厦门我去了，武汉我去了，也感觉到这个会的热度一直持续不减，我唯一参加的是要去抢座位的就是这个培训班。这个特别持久，第九届了，而且最大的是有收获，我自己的体会也是这样，我要请假很难请，但是要去，我也相信在座的同行们也是，有收获，我们来了。通过这次的协办，也感觉到协作组举办这次会议的时候，精心的设计，精细的安排，还有竞选师资，都是大师云集。能够让我们有很多的收获。我也想感谢协作组，我每次参加会议最让我感动的，是白发苍苍的，都已经正式离开岗位，依然抱着对教育事业，对人才培养质量的情怀，战斗在督导岗位上的老同志们。

我用一句歌词说，长大后我就成了你，我也想说，退休后我也想成为你。我看到很多年轻的同志投入这个队伍的时候，我又很感慨地说，未来后继有人。我在这里告诉所有的年轻同志，在这个岗位上，你成长成才的几率和历练的几率会更多。

我们学校有象牙馆，有珍稀野生动植物的馆，还有美女们最喜欢的藏羚羊的围巾，这样一所很有特色的学校，也想通过这个机会给大家展示一下。

我特意让我们的宣传处拍了两分钟的片子，送给所有的朋友们。

（放视频）

今天想借这个机会给大家介绍一下我们学校的基本情况，以及我们最近在教学，人才培养方面进行的工作，更多的是想通过这个介绍，让大家更多的了解我们学校，帮助我们学校更多的去提升。

这些就是我们学校发展的历程，这个历程以后，大家可以看出来，从 83 年开始，前面有过一个 53 年成立，一直是林业学校，后面到了专科是 2000 年，本科是 2010 年，2014 年的学士学位授权，17 年纳入硕士授权立项建设。

如果说我们 2023 年可以顺利的招生研究生，我们公安教育从 94 年，到 23 年走完了中专、大专、本科、研究生的历程。

目前有八个专业，但是消防专业已经不招生了，有七个专业招生，两个国家一流建设点，治安学和网络安全与执法，今年还想再冲刺两个，想达到至少四个国家一流的本科建设点。

还有一些专业的培养方向，比如民航，就是空中安全保卫的空警，海关缉私，在你们所有的进海关时候都有他们在背后的服务，下次要奢侈品带多了，告诉我，我会让他们给你放行。还有特警，相应的食药环警种人才的培养。

这些都是一些相应的成果，跟你们的学校都不能去比拟。大家说互联网+大赛，你们都有国家的金奖等等，现在只有我有两个省级的二等奖，一个省级的三等奖，是创意组的，就是智警学堂。我们有食药侦民警在线学习平台，让我们能够更多的时间去学习。

这里还有我们的平台，虽然我们学校很小，只有六千多学生，但是目前我们的省部级平台有 12 个，食品药品犯罪研究中心就是公安部批的省部级的平台，要进行这六个领域的犯罪的研究，这也是我们下一步特色发展的重点。

我们的团队，省部级的团队有七个，科技的和哲学科技科学的。

这是我们做的，所有动植物的检疫最权威的在我们学校，各个省都往我们这里送，鹦鹉买卖到底定多少罪，很多的鉴定要从我们这里做起。在线服务相关的，一年发卡三千万，活跃的用户超 360 亿，这是我们为腾讯，我们的老师跟学生为腾讯布的案子，晚会它的经济损失价值好几亿。

从我们学校来说，强化顶层设计，强化落实，形成一系列自己体系性的构架，在 08 年的时候发了一号文，主要是按这个模式做的，总体这几年也在不断的推进，并且取得了一定的成效，包括整体的制度建设。

从立德树人，文化育警方面来看。昨天在四川警院，截止到 70 年校庆的时候培养了 70 多万民警，因公牺牲的就有 177 个。

我们也强调地方高校产教融合，我们叫战教融合，还是一个如何服务实际，服务产业，我们就是服务公安机关的一线，构建的整体的实践教学体系，以及跟各个院局、公安机关如何协同育人。

这个是跟所在的栖霞区公安局建的，如果说有机会到了我们那里，可以看到边上堆着一麻袋的手机和计算机的硬盘，公安机关现在所有的重大案件、电诈的，最后都到我们这里进行数据的挖掘和分析。这些年我们为公安机关办的案子，包括公安部督办的案子也有好几起，一直服务一线，师生共同的服务一线，包括公安部督办的，舆情的管控等等。

2010 年升的本科，2016 年通过了本科的合格评估，准备 2022 年进行本科的

审核性评估。这是我在最近9月23日召开的教学工作会议上报告里面提的，如何以审核评估为契机，全面加强内涵建设的十个方面，我把质量文化建设和沼保体系建设排在最基本的位置。

我们既传承原来的优势，我们叫南京森林警察学院，18年前森林公安归林业部管，18年国家体制改革以后，整体都划到了公安部，我们也是由原林业部的子属学校，现在变成了公安部的子属院校，今后的发展方向，在这个基础上要突出向六个领域去发展。根据新的教育要求，全面遵循高等教育的大逻辑，强化本科的人才培养质量，同时也很好突出公安的工作，融入公安的工作，形成我们自身特色的体系。

比如说校企合作或者产教融合，我们是同城一体化，每个专业和它的每个支队是一个共同体，每一个院系跟一个分局形成共同体，比如公安管理专业和玄武区分局是一个共同体。

我们的优势是什么？我们的优势就是大家的优势，在南京有那么多这些好的学校，学科，都很好的联络，加强沟通，强化合作，最后做成适合我们的发展模式。

六大业务领域，目前大家已经关注到的比如生物安全，生物安全法马上就要出台，我们在这方面要做的事情还有很多。食品、药品大家都很关心，这方面的安全问题到底怎么办？还有三个警种，就是海关缉私、民航空警、长江航运。这两年我们做了很多的服务，疫情期间也是。

最后的想法，我们要成为这个领域和警种人才培养基地、科技研发基地、民警培训基地、公安智库中心。实现我们自身的梦想和理想，特别是面对新的科技发展的时代，大数据、人工智能，把我们的信息发展成为人工智能的警务。从我们的职责和承担的使命来看，也有服务国家战略的构想。

我们学校和其他公安院校相比，除了为法治中国、平安中国培养人才之外，还将为健康中国、创新中国和美丽中国培养人才。

我期待着，等到来年，刚才视频里樱花盛开的季节，期待着所有的同仁光临我们学院去指导。谢谢大家。

主持人：谢谢林校长的精彩演讲。今天林校长的发言精彩激昂，中气十足，

一丝不苟，非常严谨。

下面一位做报告的是深圳职业技术学院质量保障中心的张喜生副教授，给我们讲一下“教学质量评价的数据分析与反馈方法”。

张喜生：非常高兴有机会向大家汇报。时间很短，我只能抓紧时间。首先我在这里感谢一下林主任对我们工作的肯定，在信息化过程中，包括数据分析，得到过林主任许多非常具体的指导，非常感谢。

我们是这样想的，首先要把教学质量吃透，把复杂的问题在信息化阶段做到特别简单。今天我沿着一条主线，首先要建立评价指标体系，二是怎么样获取过程性和结果性评价数据，然后是各类报表，数据分析，反馈，通过细微的精细化的反馈，能够实现质量文化。

给大家提供一个地址，这我们的演示地址，下面有一个文档，文档会发给大家。为什么提供文档呢？大家不知道用哪个教师的帐号进去，也不知道用哪个学员的帐号进去，我们给大家一个很具体的指导，大家可以下去看一下。

数据分析，首先是对测评分析+指标+评语进行分析。刚才有一位专家讲到，评价存在着复杂性和模糊性，我们怎么去做呢？一定要在这个过程中进行设计，运用大数据的方法，同概率的角度上把模糊进行精确。我们学校一般的数据，学生测评期中做一次，期末做一次，可以获得 300 多万个观察点，一年有 600 多个观察点，来覆盖全校所有的老师，我们也做过实证研究，基本上是可信的。通过这种分析，可以定位教师的教学态度，教学能力和教学效果。

横向比较，我们会把教学质量评价运用于质量考核，需 需要定分数？我们认为分数是一个用于教学评价很难说的清的事情，我们是相对的排序。

纵向比较，主要是同一个指标同一个对象，不同学期进行比较，看你的效果。

SWOT分析是一个特别强大的功能，可以自定义，任意的对象，任意的指标，任意的比较阶段，然后进行指标的横向比较，非常灵活，可以用于各种各样的专业或者学校的报告。

AI 智能分析，这个功能森林学院的邓主任还说比较适合于公安部门。这个主要是用于学生的评语，我们学校一年可以获取的两三万的评语，总的评语到底突出了什么问题，以前我们是没办法获得的，通过和百度的合作，用它的人工智

能的工具，实现了学生评语、信息员问题反馈的智能分析。通过大量的评语，抽取出现频率最高的关键词，对关键词进行正面负面的分析，然后给出一个聚类的结果，从而总结了个别的分析难点。

数据反馈，按照课程对教师实时反馈，按照总体比较结果对教师实时反馈。

受 CIQA 联盟的委托，向各位公布一下 CIQA 的网站，www.ciqa.org.cn，这里要特别的说一下，这个网站可以对游客，可以对联盟成员。游客进去只能浏览，不能进行数据中心，也不能发布信息。游客经过注册，经过后台的审核，就可以成为浏览的成员，进来以后可以浏览所有的文档，可以进入数据中心，查看相关的信息，包括疫情期间的一些数据、案例，特别重要的是大家还可以发布信息，现在只能是交流的信息，最近两三个月会上线一个众包的模块，经常在 CIQA 群里看到有许多谁能够提供思政课的评价体系，我们希望在这个模块里面给大家提供支持，最后还有些其他的操作，希望大家关注 CIQA 的网站。

这是整个评价模型，给大家演示一下 AI 的数据分析。这个是质量曲线，从一下 AI 数据分析。这里面可以挑出不同的学院，会出来不同的结果，这个是对学生评语做的聚类分析。质量问题反馈，我们想知道问题最集中的反应的是什么问题，正面的负面的，可以转换不同的功能，查看不同的结果。

由于时间原因，我就向大家汇报到这里。谢谢大家。大家可以加我的微信号。

主持人：感谢张老师。下一位演讲的嘉宾是舒畅博士，舒畅博士是联奕科技股份有限公司的 CIO、副总裁，广东省智慧校园应用工程技术研究中心主任，给我们带来的题目是“数据治理驱动质量文化建设应用实践”。有请舒博士给我们带来的这个报告。

舒畅：非常感谢组委会对我的信任，让我压轴，我要是很惶恐，我会把我的内容尽量的加快一点。

花点时间跟各位老师分享一个小的话题，前面标题上谈的内容都是属于命题作文，最后就是两个字“落地”。在做具体工作的时候，今天一天听了很多的理论、方法，还有需要去考虑的问题，最后发现有一个很有意思的词，解决问题需要一个工具，工具的基础是数据，如果没有数据，好象谈所有的东西都可能会变

成无本之源，或者叫樵夫难为无米之炊，如果谈质量或者谈督导，谈在这样的过程中长期建设的有效路径，会发现有一些工具，这个工具跟我们具体过程中怎么对应上呢？最后就是数据。

左边的四个圈，外圈叫外推，内圈匹配的其实就是数据。围绕数据的产生，数据的管理，数据的分析和数据的决策，就能够去辅助用工具做到以上的支撑。当发现有这样理论支撑的时候，如何让学校实现数据的闭环。

回到落地的本意。今天过来谈很多的经验，我自己都不一定自信，有自信的可以说什么？联奕在这么多年以来做了很多值得分享的教训，在这些工作中会发现有很多工作是不好做的，尤其是当我们到了所有的理论，所有的站位，所有的方法都很正确，但纬度到了学校的时候，跟老师交流的时候发现没有数据，也不准确。如果有机会能够在学校里用技术，用 IT 促使我们这个业务往前发展的话，我们站在落地的角度给的思路应该建立数据治理的闭环，说白了就是要所有的过程能够产生数据，所有的数据能够为我所用，所有的数据跟我们的理论对应上。

这张图上面谈到了闭环的东西，这样看可能看不清楚，这样可以看得清楚。可以说，所有在面上要的结果是什么？是冰山上的一個角，如果要想持续的支撑冰山整个的内容，是要把下面做到的，数据是在底下。学校让我们的工作更有成就感，让我们这些 80 后甚至 90 后、00 后跟我们一起把这个事情做的越来越好，我们需要搞清楚在落地过程中有怎样的工具武装我们，这就是数据治理的一些工具。

右上角的这个点，它是冰山上的一個呈现在外面的东西，也是我们可以感受到的，做督导，做质量评估，做评价，给学校怎么呈现效果呢？因为我们联奕在过去的几年当中，尝试跟评估中心做了这个事，也服务了本科，包括职业本科的这些院校，做每年的数据填报，也尝试理解这个事情，发现这是一个很好的倒逼的机制，原来有的数据可以校内先做评估，这也是很多老师会干的事情，这个事情本质是什么呢？它的目的不是说只让我们做校内评估，是做一个常态化的质量保障或者保证的事情。

我说一个声明，有的时候会听到一些声音，国家平台不是你们联奕做的，有的说是别人做的，截了一个图，任何公司都不可以说这是公司做的，是评估中心跟中山大学做的，左边的合同清楚的显示着联奕的印章。

我们想说，我们的团队作为落地的团队，更希望跟学校合作什么呢？不是给国家提供数据，更多的是希望学校基于数据建立起所谓内部保障体系，基于这种工具的采集和数据治理，帮我们做督导、诊断和分析，这种探讨认为是作为落地的团队可以提供的价值跟服务。

冰山下面有些不太好理解，那么多内容我做什么呢？说的俗一点，把很多过程数据化，我们把所有的过程，教学的过程，学生管理的过程，科研的过程，老师、学生在学校的一切生活的过程都数据化，自然而然所有的分析模型都有了，这个恰恰是最的，这也是联奕这么多年一直在干的事情，也还是在持续干的事情。

督导部门，站在评估部门，教育部门可以做什么呢？如果评教在我们的角度可以怎么做呢？很多好的学校怎么做的呢？越简单越好，把它当成一个最简单的工具。说一个代表我个人的观点，有的时候把一个工具想的很全面，这个工具很强大，这个工具很理论化，很科学，很严谨，我觉得有时候不需要这样，要知道用这个工具的人是那些老师跟学生，他们本身就是配合我们工作的，尤其是学生最无辜，为了配合我们评教，我跟很多学生接触的时候，学生天天吐槽，超级难用。未来要让学生去做，你评教很不好，不认真，让你评你还不评，让你填还不填。试想一下，在座的晚辈或者小孩多痛苦，打开浏览器填那个东西，跟我们常用的微信抢红包差了几个级别。

如果谈一个工具的时候，谈刚才的过程数据化的时候，一定要想产生这个数据的人怎么样方便，而且可以做到极致的检点，只需要一点，上手就可以用。基于这样的逻辑，可以考虑做一些所谓的功能，这个功能我不一一展开了，怎么样通过手机，通过微信扫码，督导人员推开门直接扫码，就可以评教，什么都不用记，手机一扫就填，填完就可以了，甚至语言，文字都不要输。我们去酒店，携程最让我们干的事就是打五角星，不要写文字，写文字已经很难了。当然，这里面有很多东西，这是一种手段，我没有说这是一个唯一的手段。

用这个例子想说明一个问题，要让这个东西达到我们的管理目的，首先得让用这个工具的人觉得是没有那么难受，只有这样子，才有可能说我们能够把这个工具用起来，你有了这样的数据，再去做后面的提升、改进，才有可能变得有价值，这是我们想说的做这样的一个收集过程数据工具的价值。

大家可以扫这个二维码，有很多的案例分析。这只是众多工具其中的一个工

具，下面有很多东西，是一系列的。

回到教学本身，有这个数据的话可以干什么？如果可以做到这点，我认为有点价值的。

（放视频）

这是我们跟 CCTV 央视拍的一个纪录片，通过跟华南理工大学做的数据收集完以后，跟着大数据 AI 的画像，在老师上课之前，把所有的数据做了一个学勤，知道哪个学生关注的哪个点，学的并不好，老师上课的时候可以进行个性化的辅导，有些老师可以搜索一下央视纪录片叫“AI 梦想曲”。

如果将来真有机会把学校的所有数据掌握的比较全面，可以做的事情绝对不仅仅是刚才简单讲的几个分析报告，几个诊断，而是真正可以做到为整个校园的人才培养，科学研究做分析的，这个也许是将来可以期待的东西，这也是智慧校园的呈现。

作为公司的角度，有机会跟各位老师做一个合作，希望从所有真正围绕质量文化本身的数据的技术开始做起，能够让学生的数据越来越完整，让数据真正能够帮我们做一些可以称之为智慧一点的或者智能一点的事情。

谢谢大家。

主持人：今天下午的六个主题报告全部结束了，如果大家有兴趣，会务组会把相关的 PPT 发在会议群里面，大家有兴趣可以再看看。

最后我想用一句话结束今天的主持，质量保障永远在路上，质量文化建设之路没有坦途，需要我们不断的去探索。

谢谢大家，今天下午的活动就到此结束。